

На правах рукописи

**ДЕРЗАЕВА ГУЗЕЛЬ ГАБДЕЛХАКОВНА**

**РЕАЛИЗАЦИЯ ФУНКЦИЙ ОБЩЕСТВЕННЫХ ФИНАНСОВ  
В ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ЛОКАЛИЗОВАННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ  
СИСТЕМАХ**

**Специальности 08.00.01 – Экономическая теория,  
08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит**

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата экономических наук**

**Казань - 2013**

Работа выполнена в ГБУ «Центр перспективных экономических исследований Академии наук Республики Татарстан»

Научный руководитель: Султанова Дильбар Шамилевна  
доктор экономических наук, профессор  
ФГБОУ ВПО «Казанский национальный исследовательский технологический университет»,  
заведующая кафедрой инноватики в химической технологии

Официальные оппоненты: Карпунина Евгения Константиновна  
доктор экономических наук, доцент  
ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р.Державина»,  
директор института экономики и управления

Сабитова Надия Михайловна  
доктор экономических наук, профессор  
ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», заведующая кафедрой финансов

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления»

Защита состоится 22 июня 2013 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.081.29 при ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» по адресу: 420008, г.Казань, ул. Кремлевская, 6/20, аудитория 204.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет».

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальных сайтах ВАК Министерства образования и науки РФ <http://www.vak.ed.gov.ru> и ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» [www.kpfu.ru](http://www.kpfu.ru).

Автореферат разослан 22 мая 2013 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент



Л.З.Алиакберова

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Начало XXI века ознаменовалось обострением противоречий между центробежными и центростремительными тенденциями развития мировой экономики, которые нашли отражение в процессах интеграции и регионализации экономического пространства Российской Федерации (РФ), в повышении уровня его поляризации. Процессы регионализации в современном российском государстве привели к усилению роли отдельных территориально-локализованных образований в обеспечении поступательной макроэкономической динамики в целом и обусловили необходимость трансформации институциональной среды с целью предупреждения дезинтеграции национальной экономической системы, что нашло отражение в реформе системы местного самоуправления, предусматривающей определенные изменения в содержании выполняемых общественными финансами функций на уровне территориально-локализованных систем. Необходимость повышения эффективности управления государственными и муниципальными финансами обусловлена структурной трансформацией российской экономики, включающей реформирование механизмов функционирования общественного сектора в соответствии с принципами постиндустриального общества, что выступает ключевым условием обеспечения национальной экономической безопасности, устойчивого развития и повышения качества жизни населения. Единая целевая ориентация функционирования государственных и муниципальных финансов, связанная с эффективным воспроизводством общественных благ, а также равнозначностью в контексте взаимосвязи с понятиями суверенитета и власти, обуславливает целесообразность их объединения в рамках категории общественные, или публичные финансы («public finance»).

Отсутствие в российской экономической науке и практике общепринятого определения термина «общественные финансы» и приравнивание их содержания к содержанию бюджета и бюджетной системы Российской Федерации не отрицает существования экономических отношений, которые обеспечивают формирование, распределение и использование государством и муниципальными образованиями централизованных фондов денежных средств, направленных на прирост социальной ценности и удовлетворение потребностей населения в неконкурентных и неисключаемых из потребления благах. При этом последние представлены не только услугами публичного управления, образования, медицины и жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ), но и системой экономической безопасности, определяющей уровень и качество

жизни. В этой связи представляется целесообразным уточнение понятийного аппарата современной экономической науки в части рассмотрения общественных финансов, отражающих отношения по формированию и расходованию бюджетов с позиции их влияния на составляющие качества жизни населения. Кроме того, глубокое знание теории общественных финансов и практики финансовой деятельности публично-правовых образований обуславливает трансформацию общественного сознания, что находит отражение в самоопределении граждан в качестве налогоплательщиков и потребителей публичных услуг, что, в свою очередь, является атрибутивным свойством современного гражданского общества.

Государственный сектор и неотделимый от него сектор государственного управления занимают в современных экономических системах значительное место, что находит, в частности, отражение в показателе доли расходов бюджетов в общем объеме ВВП. Согласно официальным данным, доля бюджетных расходов в ВВП РФ (под бюджетными расходами подразумеваются расходы консолидированного бюджета без расходов внебюджетных фондов) в 2012 г. составила 21%<sup>1</sup>. Это определяет повышенные требования к выполняемым общественными финансами функциям, которые традиционно выступают объектом внимания экономической науки, политических партий и социума в целом.

Реформирование принципов функционирования общественных финансов выступало составной частью структурной трансформации российской экономики. Ее результатами стали четкое разграничение полномочий между публично-правовыми образованиями, модернизация системы управления бюджетом и бюджетными обязательствами, внедрение современных систем государственного учета и финансовой отчетности, переход на среднесрочное бюджетное планирование, бюджетирование, ориентированное на результат и др. В то же время обострились проблемы функционирования муниципальных финансов, от решения которых во многом зависит динамика показателей качества жизни местного сообщества. В настоящее время рост расходных полномочий на местном уровне не обеспечивается соответствующим увеличением источников финансирования; в условиях хронической дефицитности местных бюджетов актуализируется задача повышения эффективности управления их доходами и расходами, мобилизации дополнительных доходных источников. Необходимость решения вышеуказанных проблем определило выбор темы диссертационного исследования, его теоретическую и практическую значимость.

---

<sup>1</sup> По данным Министерства финансов РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: [www.minfin.ru/](http://www.minfin.ru/) свободный. Проверено на 18.01.2013.

**Степень разработанности проблемы.** Многогранность проблемы реализации функций общественных финансов, усложненная необходимостью ее интерпретации к условиям федеративного российского государства, предопределила необходимость обращения к работам представителей различных экономических школ и течений.

Общественные блага как результат функционирования общественных финансов исследованы в трудах А.Бергсона, Т.Скитовски, Дж.Хикса, Г.Хотеллинга и др. Дальнейшее развитие теория общественных благ во взаимосвязи с иницируемыми ими положительными внешними эффектами нашла в трудах К.Викселля, П.Диамонда, Н.Калдора, А.Линдаля, Дж.Миррлиса, А.Пигу, П.Самуэльсона, А.Сена, Дж.Хикса, Н.Штерна и др.

Основные положения теории общественных финансов представлены в трудах Э.Аткинсона, Д.Брюммерхоффа, Р.С.Гринберга, Е.Н.Жильцова, Х.Марголиса, Р.Масгрейва, А.Я.Рубинштейна, Дж.Стиглица, Х.Циммерманна, К.Эрроу, Л.И.Якобсона и др. В ходе исследования использованы положения и выводы теории общественного выбора, представленные в трудах Дж.Бьюкенена, М.Кондорсе, Ж.-Д.Лафея, Д.С.Мюллера, М.Олсона, Г.Таллока, Ч.Тибу, К.Дж.Эрроу и др.

Содержание и формы экономической политики государства, характеризуемого федеративным устройством, с учетом разграничения полномочий между публично-правовыми образованиями проанализированы в трудах Н.Г.Багаутдиновой, Е.Ф.Балацкого, Л.С.Бляхмана, Ю.Б.Винслава, А.Д.Некипелова, Б.Н.Порфирьева, Д.А.Рубвальтера, С.С.Сулакшина и др. Функционирование финансовой системы государства в соответствии с принципом бюджетного федерализма исследовано в работах О.Б.Богачевой, С.Д.Валентя, В.С.Кокова, А.М.Лаврова, Ю.И.Любимцева, Р.А.Чванова и др.

Анализ состояния межбюджетных отношений в современной российской экономике представлен в работах Р.Р.Гайзатуллина, А.Г.Гранберга, А.М.Емельянова, В.И.Клисторина, И.В.Курцева, В.Н.Лексина, А.С.Маршаловой, А.С.Новоселова, А.М.Озиной, С.А.Суспицына, А.М.Швецова и др. Особое значение в формировании позиции автора сыграли системы взглядов В.П.Горегляда, Г.И.Данчиковой, Т.В.Дорониной, Ю.А.Крохиной, Л.Р.Потоковой, Д.П.Пупенко, В.В.Сильченко, С.Г.Ходасевича, В.Б.Христенко и др.

Экономическое содержание системы местного самоуправления традиционно находилось в центре внимания российских ученых, среди которых В.П.Безобразов, А.И.Васильчиков, Л.А.Велихов, Б.Б.Веселовский, А.Д.Градовский, И.И.Дитятин, В.Ф.Тотомианц, Г.И.Шрейдер и др. Муниципальное хозяйство было предметом исследования зарубежных авторов – Р.Гнейста, В.Зомбарта, Э.Маркварта, А.Токвиля, Дж.Форрестера,

Л.Штейна и др. Проблемам сбалансированности местных бюджетов, бюджетной политики территориально-локализованных образований с учетом реформы местного самоуправления посвящены труды С.А.Авакьяна, И.В.Данилевича, А.Г.Игудина, Н.М.Сабитовой, М.И.Ходоровича, Д.Г.Черника, В.Е.Чиркина, Н.А.Ширкевича, А.Ю.Юдина и других авторов.

Вместе с тем в современной экономической теории и практике многие вопросы формирования эффективной бюджетной политики на муниципальном уровне остаются нерешенными, что создает препятствия для достижения сбалансированности местных бюджетов. Сохраняется необходимость уточнения и развития методических подходов к оценке эффективности бюджетной политики муниципалитетов в целях ее дальнейшего совершенствования. В этой связи конструктивным представляется применение гносеологического потенциала теории общественных финансов, что определило цели, задачи и структуру диссертационной работы.

**Цель диссертационной работы** состоит в научном обосновании теоретико-методологического подхода к содержанию функций общественных финансов в территориально-локализованных экономических системах в составе российского федеративного государства и в разработке на основе полученных выводов практических рекомендаций по формированию бюджетной политики в муниципальных образованиях (муниципальных районах и городских округах), направленной на повышение качества жизни местного сообщества.

Реализация цели исследования предопределяет постановку и решение следующих основных **задач**:

1. Определить содержание функций общественных финансов и особенности их реализации в дифференцированном национальном экономическом пространстве федеративного государства.

2. Выявить целевой ориентир реализации функций общественных финансов в территориально-локализованных экономических системах.

3. Проанализировать противоречия между интересами агентов муниципального образования как территориально-локализованной экономической системы, разрешаемые с использованием инструментов бюджетной политики.

4. Обосновать, что комбинированным показателем эффективности исполнения общественными финансами вмененных им функций выступает качество жизни населения.

5. Разработать методику оценки эффективности реализации функций общественных финансов в муниципальных образованиях (муниципальных

районах и городских округах) как территориально-локализованных экономических системах.

6. Предложить методический подход к формированию инструментария муниципальной бюджетной политики в соответствии с целевым ориентиром повышения качества жизни местного сообщества.

**Объектом исследования** выступают общественные финансы во взаимосвязи с параметрами развития территориально-локализованных экономических систем в составе российского федеративного государства.

**Предметом исследования** являются социально-экономические и организационно-экономические отношения, возникающие в процессе реализации общественными финансами функций в рамках территориально-локализованных экономических систем в составе федеративного российского государства.

**Теоретической и методологической основой** диссертационного исследования стали труды ведущих отечественных и зарубежных специалистов, посвященные теории общественного сектора, теории общественных благ и общественного выбора, теории общественных финансов, асимметричной информации, принципам государственного регулирования экономики, а также исследования, раскрывающие закономерности формирования бюджетной системы, межбюджетных отношений, бюджетной политики.

Необходимость изучения глубинных экономических законов и форм их реализации в финансовой сфере предопределило необходимость использования гносеологического потенциала широкого круга аналитических инструментов. В этой связи в работе использованы общенаучные методы (научное абстрагирование, анализ, синтез, научная гипотеза, индукция, дедукция, единство исторического и логического) и специфические методы (метод корреляционно-регрессионного анализа, графического отображения функциональных зависимостей и схематического представления анализируемых закономерностей и др.).

**Информационную базу диссертационной работы** составляют сведения Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, официальных статистических органов зарубежных государств, Министерства экономического развития РФ, Министерства регионального развития РФ, Министерства финансов РФ, Министерства экономики Республики Татарстан (РТ), Министерства финансов РТ, специализированных аналитических зарубежных компаний, Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» и др. В процессе подготовки работы в качестве информационных источников были использованы монографии, коллективные работы, публикации в периодической печати, материалы

научно-практических конференций, парламентских слушаний, информационные ресурсы всемирной сети Интернет и др.

В ходе подготовки диссертационного исследования изучены положения Европейской Хартии местного самоуправления, федеральные и региональные законы и подзаконные акты, акты органов местного самоуправления, в которых закреплены принципы распределения полномочий публично-правовых образований, а также программы и материалы общероссийских, межрегиональных (в частности, Координационного Совета руководителей представительных органов местного самоуправления, и др.), региональных ассоциаций муниципальных образований и др.

**Содержание диссертационного исследования** соответствует пункту 1. Общая экономическая теория: 1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; собственность в системе экономических отношений; экономические интересы; фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; воспроизводство общественного и индивидуального капитала; эффективность общественного производства Паспорта ВАК России специальности 08.00.01 – Экономическая теория, пункту 2. Общегосударственные, территориальные и местные финансы: 2.25. Концепция и системный анализ территориальных и муниципальных финансов, 2.30. Эффективность функционирования муниципальной системы социальных услуг Паспорта ВАК России специальности 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит.

**Научная новизна диссертационной работы** состоит в разработке теоретико-методологического подхода к содержанию функций общественных финансов в территориально-локализованных экономических системах в составе российского федеративного государства и в разработке на основе полученных выводов практических рекомендаций по формированию бюджетной политики в муниципальных образованиях (муниципальных районах и городских округах), направленной на повышение качества жизни местного сообщества, что детально выразилось в следующем:

*По специальности 08.00.01 – Экономическая теория:*

1. Определено, что дифференциация национального экономического пространства, проявляющаяся в поляризованной аллокации факторов производства и в неравномерности распределения характеризуемых различным уровнем интенсивности трансакций, ограничивает реализацию модернизационной модели поступательной макроэкономической динамики, предъявляет качественно новые требования к механизму взаимодействия органов государственной власти (федеральных и региональных) и органов



местного самоуправления, которые предусматривают использование общественных финансов в качестве инструмента обеспечения целевой, факторной и оценочной сопряженности развития национальной и территориально-локализованных экономических систем, расширение состава выполняемых ими функций за счет включения в него функции институционального проектирования и функции воспроизводства мериторных благ, а также соотнесения традиционных функций (стабилизационная, дистрибьютивная, аллокационная) общественных финансов с определенным уровнем государственного и (или) муниципального управления.

2. Доказано, что целевым ориентиром реализации функций общественных финансов в территориально-локализованных экономических системах выступает достижение социального оптимума, трактуемого как обеспечение суверенитета интересов экономических агентов (государства, предприятий и домохозяйств) при условии равенства предельной нормы замещения смешанного блага частным предельной нормой трансформации смешанного блага в частное в сфере их производства для каждого потребителя, а также равенства предельной нормы замещения смешанного блага общественным предельной нормой трансформации смешанного блага в общественное в сфере их производства при условии взаимодополняемости социальной и экономической полезностей, допускающей существование общественных интересов, несводимых к арифметической сумме индивидуальных интересов, а также включения в совокупный спрос социальных предпочтений, отражающихся в интегральном индикаторе качества жизни населения.

3. Выявлены противоречия между интересами агентов территориально-локализованной системы, а именно: противоречие между интересами муниципального образования как территориально-локализованной экономической системы, обеспечивающей производство локальных общественных и мериторных благ, и индивидуальным интересом домохозяйств-потребителей данных благ; агентское противоречие между интересами местного сообщества (принципала), обладающего правомочиями на доход и на капитальную ценность факторов производства территории размещения, и интересами бюрократического аппарата органов местного самоуправления (агента), обладающего правомочиями на управление, что находит выражение в оппортунистическом поведении последнего; противоречие между интересами экономических агентов в производстве экономической и социальной полезности, что предусматривает необходимость функционирования общественных финансов в соответствии с принципами территориального соответствия и субсидиарности.

4. Обосновано, что комбинированным показателем эффективности исполнения общественными финансами вмененных им функций выступает качество жизни населения, отражающее степень удовлетворения потребностей местного сообщества в экономической и социальной полезности, а также соотношение спроса и предложения общественных и мериторных благ.

*По специальности 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит:*

5. Разработана методика оценки эффективности реализации функции общественных финансов в муниципальных образованиях (муниципальных районах и городских округах) как территориально-локализованных экономических системах, которая основана на сопоставлении расходов муниципального бюджета в соответствии с функциональной классификацией и динамики интегрального индикатора качества жизни населения, отражающего показатели социального развития, приведенные к сопоставимым величинам.

6. Предложен методический подход к разработке инструментария муниципальной бюджетной политики, который основан на учете диспропорций в уровнях бюджетной обеспеченности территорий, ориентирован на межбюджетное выравнивание, предполагающее устранение несоответствия между объемом расходных обязательств органов местного самоуправления и величиной закрепленных за бюджетами данных уровней доходных поступлений, стимулирование территориальных органов власти к мобилизации дополнительных бюджетных доходов на основе более полного использования и развития их собственного доходного потенциала; при этом эффективность бюджетной политики определяется как степень достижения социальных и экономических целей муниципального образования при минимизации объема расходов в рамках реализации стратегии устойчивого и сбалансированного развития территориально-локализованной экономической системы.

**Теоретическая и практическая значимость** диссертационной работы заключается в уточнении и развитии теории общественных финансов как теоретико-методологической основы формирования эффективной бюджетной политики в территориально-локализованных системах, в качестве которых рассматриваются муниципальные образования. Теоретические выводы диссертации являются основой для дальнейших исследований показателей эффективности муниципальной бюджетной политики в условиях федеративного государственного устройства.

Основные положения, выводы и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы органами местного самоуправления

в ходе разработки целевых и комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы при разработке учебных курсов по вузовским дисциплинам «Экономическая теория», «Государственные и муниципальные финансы», «Макроэкономика», «Экономика общественного сектора» и др.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили одобрение на международных, всероссийских, региональных, межвузовских конференциях в 2009-2012 гг., в том числе всероссийской научно-практической конференции «Инновации и высокие технологии XXI века» (Нижекамск, 2009), российско-канадского семинара «Современные тенденции развития федеративных отношений в Канаде и Российской Федерации» (Казань, 2009), итоговой научно-практической конференции «Социально-экономические проблемы становления и развития рыночной экономики» (Казань, 2010), республиканской научно-практической конференции, посвященной международному году химии «Высокоэффективные технологии в химии, нефтехимии и нефтепереработке» (Нижекамск, 2011), международной научной студенческой конференции «Развитие инновационного потенциала молодежи: проблемы, перспективы, решения» (Мытищи, 2011), международной научной конференции «Актуальные проблемы народнохозяйственного комплекса: технологии, инновации и инвестиции» (Москва, 2012) и др.

Автором опубликовано 28 научных работ общим объемом 10,33 п.л. (авт. – 10,12 п.л.), в том числе 5 статей в журналах «Экономический вестник РТ», «Региональная экономика: теория и практика», «Вестник Казанского государственного финансово-экономического института», «Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством», «Russian journal of Earth Sciences», входящих в перечень рекомендуемых ВАК России изданий для публикации материалов по докторским и кандидатским диссертациям.

Разработанные практические рекомендации использованы при разработке стратегии социально-экономического развития муниципального образования (МО) «Нижекамский муниципальный район (МР)» на 2010-2012 гг., при разработке стратегии социально-экономического развития МО городской округ (ГО) Набережные Челны до 2015 г., при разработке стратегии социально-экономического развития МО «Зеленодольский МР» до 2020 г., используются в учебном процессе Ульяновского государственного технического университета по дисциплине «Экономическая теория» и Образовательной автономной некоммерческой организации «Центр

реформирования предприятий» по дисциплине «Финансы и кредит», а также внедрены в научную и проектную деятельность Научно-внедренческого центра Международного исследовательского института г. Москвы, что подтверждено справками о внедрении.

**Структура диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, содержащих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

*Во введении* обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной экономической литературе, определяется цель и задачи, предмет и объект, теоретическая и методологическая основа исследования, формулируются новизна и научно-практическая значимость диссертации, апробация результатов работы и ее структура.

*В первой главе «Общественные финансы в структуре финансовой системы государства»* представлена трактовка категории «общественные финансы» и проанализирована эволюция представлений о ее содержании, исследован ресурсный потенциал финансов общественного сектора, сформулированы функции общественных финансов и особенности их реализации в федеративном государстве.

*Во второй главе «Бюджетная политика муниципальных образований как форма реализации функций общественных финансов в территориально-локализованных экономических системах»* проведен анализ современного состояния бюджетной политики муниципальных образований в РФ (муниципальных районов и городских округов) как территориально-локализованных экономических систем, выявлены и систематизированы факторы, оказывающие негативное воздействие на реализацию бюджетной политики, определены пути сокращения их влияния, предложены концептуальные подходы к содержанию эффективной бюджетной политики муниципалитета.

*В третьей главе «Оценка эффективности бюджетной политики муниципального образования и направления ее развития»* систематизированы существующие методики оценки эффективности бюджетной политики, выявлены их преимущества и недостатки, разработана авторская методика оценки эффективности бюджетной политики муниципального образования (муниципального района и городского округа), представлены результаты применения предложенной методики на примере муниципальных образований Республики Татарстан, предложены направления развития муниципальной бюджетной политики.

*В заключении* сформулированы основные выводы и результаты диссертационной работы.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

*По специальности 08.00.01 – Экономическая теория:*

**1. Определено, что дифференциация национального экономического пространства ограничивает реализацию модернизационной модели поступательной макроэкономической динамики, предъявляет качественно новые требования к механизму взаимодействия органов государственной власти и органов местного самоуправления, которые предусматривают использование общественных финансов в качестве инструмента обеспечения целевой, факторной и оценочной сопряженности развития национальной и территориально-локализованных экономических систем.**

Эффективность модернизационной парадигмы российской экономики вследствие высокого уровня поляризации национального экономического пространства определяется в значительной степени полнотой учета особенностей территориальной организации и закономерностей территориального развития, что обеспечивает сбалансированность развития качественно дифференцированных императивов и целевых характеристик неоднородных территориальных образований. Современная модернизационная концепция предполагает качественную трансформацию национальной экономической системы РФ и входящих в ее состав территориально-локализованных систем в соответствии со стратегией модернизации, включающей цели, задачи, приоритеты, параметры, средства, механизмы, инструменты, субъектный состав; алгоритмом реализации, включающем факторы, условия, способы реализации, ограничения и противоречия; мониторинг, предполагающий систематическую регистрацию и контроль количественных и качественных показателей состояния экономической системы, контроль за выполнением и эффективностью мер государственного регулирования. В этой связи реализация функций общественных финансов трактуется в работе как инструментарий реализации модернизационной концепции в федеративном российском государстве, позволяющем учесть особенности поляризованного экономического пространства.

Общественные финансы трактуются как экономические отношения, связанные с использованием государственных и муниципальных средств в целях повышения уровня и качества жизни, определяемых объемом и структурой воспроизводства общественных и мериторных благ. Проведенное исследование позволило сделать вывод, что общественные финансы помимо стабилизационной, аллокационной, дистрибьютивной функций выполняют функцию институционального проектирования. Традиционно функции, выполняемые общественными финансами, исследовались применительно к

национальной экономической системе, что не позволяло в полном объеме применять сделанные выводы в рамках территориально-локализованных экономических систем. Анализ содержания и форм реализации функций общественных финансов позволил сделать вывод о наличии ряда присущих им особенностей, обусловленных субнациональным и субрегиональным характером территориально-локализованных систем.

В рамках функции стабилизации государство реализует бюджетно-финансовую (сдерживающую или стимулирующую) и денежно-кредитную (экспансионистскую или рестрикционную) политику, направленные на обеспечение устойчивого развития основных макроэкономических показателей. Подобная функция общественных финансов в федеративном государстве может выполняться исключительно федеральными органами власти. В рамках функции аллокации государство распределяет ресурсы с использованием мер прямого и косвенного воздействия, направленные на обеспечение равновесного объема производства общественных благ, а также снижение уровня дифференциации национального экономического пространства. В случае, если аллокация ресурсов направлена на воспроизводство общественных благ национального масштаба, то данная функция закрепляется за федеральными органами государственного управления, если реализуется в отношении общественных благ локального масштаба, то - за региональными органами государственного управления или местного самоуправления. В этой связи возникает необходимость в децентрализации принятия решений о бюджете в соответствии с принципами эффективного финансового контроля, а также решений о бюджетных расходах, в максимальной степени способствующие обеспечению населения общественными благами. Проведенное исследование позволило сделать вывод о том, что аллокационная функция включает также меры государственного регулирования, направленные на стимулирование производства мериторных благ, т.е. благ, обладающих значительным положительным внешним эффектом при превышении потребностей общества в нем над спросом со стороны индивидуальных потребителей. Данная функция выполняется органами государственного управления или органами местного самоуправления, на которые в соответствии с масштабами положительного внешнего эффекта и действующей системой институтов возложены функции по производству добавленной социальной стоимости. Дистрибутивная функция обеспечивает перераспределение доходов домохозяйств и сглаживание социальной дифференциации с целью обеспечения равного доступа к общественным благам со стороны населения различных территориальных образований. При этом бюджетные расходы на воспроизводство общественных благ имеют мультипликативный эффект в

части прироста совокупного дохода государства и входящих в его состав территориальных образований. Реализация дистрибутивной функции общественных финансов находит отражение в содержании бюджетной, инвестиционной, миграционной политики государства, что обеспечивает изменение соотношения показателей развития территориально-локализованных систем. Оценка последствий применения мер государственного воздействия в рамках реализации функций общественных финансов составляет информационную основу для принятия решения в пользу реализации стратегии «выравнивания диспропорций» или стратегии «поляризованного развития». Выполнение данной функции возложено на федеральные и региональные органы государственного управления, а также органы местного самоуправления, что находит отражение в разграничении расходных бюджетных полномочий между уровнями бюджетной системы. Функция институционального проектирования заключается в формировании новых, трансформации действующих и адаптации импортных институтов в соответствии с принципами их коллинеарности и конгруэнтности. Если проектируемые институты имеют общенациональное значение, то субъектом проектирования выступают федеральные органы государственного управления, если они имеют локальное значение, то субъектом проектирования выступают региональные органы государственного управления и органы местного самоуправления.

Выполнение общественными финансами вмененных им функций с учетом уровня территориальной организации национального экономического пространства обеспечивает коллинеарность и устойчивость развития территориально-локализованных экономических систем.

## **2. Доказано, что целевым ориентиром реализации функций общественных финансов в территориально-локализованных экономических системах выступает достижение социального оптимума.**

Целевым ориентиром реализации функций общественных финансов в экономических системах выступает их сбалансированное развитие, которое в контексте исследуемой проблемы трактуется как устойчивое развитие экономических и социальных индикаторов. В свою очередь показателем устойчивости развития экономических систем является достижение социального оптимума, необходимым условием которого выступает взаимный суверенитет интересов субъектов экономических систем. При этом оптимум не предполагает подчинение индивидуальных предпочтений интересам общества в целом (в частности, подчинения интересов местного сообщества интересам общенациональным) или игнорирование общественных интересов в пользу индивидуальных предпочтений (в частности, игнорирование общенациональных интересов в пользу интересов

местного сообщества) вследствие сочетания интересов на условиях Парето оптимальных решений. Децентрализация экономического пространства предоставляет определенные преимущества, использование которых обеспечивает достижение социального оптимума с минимальным объемом трансакционных издержек. Сравнительный анализ централизованного и децентрализованного экономического пространства в части возможности достижения социального оптимума с использованием инструмента общественных финансов с учетом классификации трансакционных издержек Тр.Эггертсона представлен в таблице 1.

Таблица 1

Сравнительный анализ централизованного и децентрализованного экономического пространства в части возможности достижения социального оптимума

Централизация	Децентрализация
<b>Дистрибьютивная функция</b>	
Снижение трансформационных издержек производства общественных и мериторных благ национального масштаба вследствие положительного эффекта их производства, территориальное выравнивание доступа к общественным благам	Снижение трансформационных издержек производства общественных и мериторных благ локального масштаба на основе учета абсолютных и относительных преимуществ территориального образования, интересов местного сообщества, а также усиления межрегиональной конкуренции
<b>Аллокативная функция</b>	
Снижение трансакционных издержек принуждения и защиты прав собственности в системе отношений по поводу воспроизводства общественных благ национального и локального масштабов	Снижение трансакционных издержек поиска информации, ведения переговоров, заключения контрактов, мониторинга в отношении общественных благ национального и локального масштабов
<b>Функция институционального проектирования</b>	
Относительно более низкие трансакционные издержки проектирования институтов национального масштаба	Относительно более низкие трансакционные издержки проектирования институтов локального масштаба

В соответствии с принципами и понятийным аппаратом неоклассической концепции социальный оптимум достигается при условии равенства предельной нормы замещения смешанного общественного блага предельной норме трансформации смешанного общественного блага в чистое общественное благо в сфере их производства. В точке социального оптимума достигается равенство предельной нормы замещения смешанного блага частным предельной норме трансформации смешанного блага в частное в сфере их производства для каждого потребителя, а также равенства предельной нормы замещения смешанного блага общественным предельной норме трансформации смешанного блага в общественное в сфере их



производства при условии взаимодополняемости социальной и экономической полезностей. При этом комплементарность социальной и экономической полезности допускает существование общественных интересов, несводимых к арифметической сумме индивидуальных интересов, а также предполагает включение в совокупный спрос социальных предпочтений, отражающихся в интегральном индикаторе качества жизни населения. Преимущества децентрализации национального экономического пространства в части использования отдельными территориально-локализованными образованиями, входящими в его состав, своего потенциала для выполнения условий социального оптимума используются в процессе разработки инструментов реализации функций общественных финансов. При этом реализация сформулированного Х.Циммерманом принципа эффективного размещения ресурсов, которая заключается в ориентации на интересы граждан и минимизацию общественных средств, предполагает использование концепции внешних эффектов при разработке бюджетного устройства, признающую, что негативные (позитивные) экстерналии на локальном уровне вызывают действия по их нейтрализации со стороны федеральных и региональных органов государственного управления.

### **3. Выявлены противоречия между интересами агентов территориально-локализованной системы.**

В ходе исследования выявлены противоречия между интересами агентов территориально-локализованной системы. Противоречие между интересами муниципального образования как территориально-локализованной экономической системы, обеспечивающей производство локальных общественных и мериторных благ, и индивидуальным интересом домохозяйств-потребителей данных благ находит отражение в проблеме достижения равновесия в общественном секторе, которое имеет внешний и внутренний аспекты. Внешний аспект равновесия предполагает сбалансированное развитие национальной экономики в целом, включающей производство экономических (преимущественно рыночный сектор) и социальных (преимущественно общественный сектор) благ. Внутренний аспект равновесия предполагает эффективную аллокацию ресурсов внутри общественного сектора и достижение сбалансированности государственного (муниципального) бюджета. Необходимость предупреждения (преодоления последствий) «эффекта безбилетника» требует установление соответствия потребности в чистых общественных благах с возможностями бюджетного финансирования их воспроизводства, а в отношении смешанных общественных благ – использования потенциала квазирыночных регуляторов. При этом выполнение территориально-локализованными

образованиями аллокационной функции требует их взаимодействия с целью предупреждения двойных расходов, а вменение данной функции органам государственной власти различного уровня и местного самоуправления предполагает взаимодействие всех уровней власти, обладающих финансовой ответственностью, с целью удовлетворения потребностей в общественных благах разного пространственного действия.

Агентское противоречие между интересами местного сообщества (принципала), обладающего правомочиями на доход и на капитальную ценность факторов производства территории размещения, и интересами бюрократического аппарата органов местного самоуправления (агента), обладающего правомочиями на управление выражается в оппортунистическом поведении последнего и его ориентации на реализации групповых интересов, противоречащих интересам общенациональным. Объективной предпосылкой формирования подобного противоречия выступает невозможность выявления предпочтений в общественном секторе с использованием ценовых сигналов, а также соотношения частных затрат и частных выгод. В отношении общественных благ предпочтения могут быть выявлены только косвенно посредством общественного выбора, а также соотношения социальных затрат и социальных выгод. Асимметрия информации обуславливает оппортунизм со стороны бюрократического аппарата органов местного самоуправления и «провалы» (неэффективность) государства, что находит отражение в лоббизме, логроллинге и др.

Противоречие между интересами экономических агентов в производстве экономической и социальной полезности проявляется в том, что существует временной и пространственный разрыв между компенсацией затрат на воспроизводство и использованием общественных благ, что не предполагает возможности использования механизма рыночного обмена блага на доход. Это предполагает необходимость государственного вмешательства с целью установления равновесия спроса и предложения общественных благ с помощью бюджета, т.е. равновесие общественного сектора является по существу бюджетным равновесием.

Таким образом, наличие противоречий между интересами агентов территориально-локализованной экономической системы предусматривает необходимость функционирования общественных финансов в соответствии с принципами территориального соответствия и субсидиарности.

**4. Обосновано, что комбинированным показателем эффективности исполнения общественными финансами вмененных им функций выступает качество жизни населения.**

В рамках данного исследования муниципальное образование трактуется как территориально-локализованная экономическая система, как

упорядоченная совокупность социально-экономических и организационно-экономических отношений, участниками которых выступают органы местного самоуправления, коммерческие и некоммерческие организации и домохозяйства, объединенные территорией базирования и институциональной средой. Действующая система институтов российского федеративного государства определяет разграничение полномочий между органами государственной власти и местного самоуправления, а также формирует соответствующие целевые ориентиры поведения экономических агентов, а именно: деятельность органов местного самоуправления и созданных ими муниципальных учреждений направлена на приращение социальной полезности на основе применения ресурсов, привлеченных от коммерческих организаций и домохозяйств, тогда как деятельность коммерческих организаций направлена на приращение экономической полезности на основе использования собственных и самостоятельно привлеченных ресурсов. В этой связи сокращение доходов муниципальных бюджетов становится причиной, которая сдерживает прирост социальных индикаторов, отражающих накопления человеческого капитала местного сообщества, поскольку сокращается объем производства общественных и мериторных благ муниципальными учреждениями и унитарными предприятиями, коммерческими организациями как субъектами квазирыночных отношений (система размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд, формы государственно-частного партнерства, социально ответственное поведение субъектов предпринимательства и др.). Кроме того, поскольку отсутствует единый подход к определению величины социального внешнего эффекта, социального результата и социальных издержек, и они, как правило, проявляются в долгосрочном периоде, возникает противоречие между интересами экономических агентов в долго- и краткосрочном периодах, что проявляется в отказе от ориентации на производство социального результата субъектами территориально-локализованной экономической системы в краткосрочном периоде вследствие сокращения объема доступных ресурсов.

Повышение экономической эффективности функционирования муниципального образования в целом и его субъектов осуществляется за счет сокращения объема производства социального результата, воплощенного в общественных благах. Согласно авторской позиции, критерием эффективности бюджетной политики муниципального образования выступает минимизация расходов на достижение определенного уровня социальной полезности. Удовлетворяющие этим условиям территориально-локализованные экономические системы могут трактоваться как «технически эффективные». При этом они формируют «границу эффективности»

(efficiency frontier). Обострение противоречий между целевой ориентацией территориально-локализованной экономической системы и ее субъектов на получение экономического и социального результатов на современном этапе развития российской экономики обусловлено состоянием институциональной среды, которая определяет передачу обязательств по воспроизводству значительного объема локальных общественных и мериторных благ на муниципальный уровень при перераспределении налоговых доходов в пользу федерального центра. Выполнение общественными финансами дистрибутивной, аллокационной функции и функции институционального проектирования в территориально-локализованных экономических системах предполагает необходимость разработки стратегии устойчивого и сбалансированного развития. Это обуславливает необходимость генерирования ее субъектами экономического и социального результатов при признании приоритетности последнего и обеспечении устойчивого роста его объемов.

*По специальности 08.00.10 - Финансы, денежное обращение и кредит:*

**5. Разработана методика оценки эффективности реализации функции общественных финансов в муниципальных образованиях (муниципальных районах и городских округах) как территориально-локализованных экономических системах.**

Проведенный анализ существующих методик оценки бюджетной политики муниципальных образований по критерию эффективности позволила прийти к выводу, что главным их недостатком является относительная отстраненность от категории качества жизни населения. В соответствии с действующим законодательством, определяющим функции органов местного самоуправления, стратегической целью муниципальных образований выступает повышение уровня и качества жизни местного сообщества. В работе предлагается авторская методика оценки эффективности бюджетной политики муниципальных образований, где в качестве критерия эффективности предлагается соотношение динамики индикаторов социального развития муниципального образования и расходов муниципального бюджета, влияющих на состояние и динамику составляющих качества жизни местного сообщества. Данный критерий эффективности вытекает из статьи 34 Бюджетного кодекса Российской Федерации, где содержится определение «принципа эффективности и экономности бюджетных средств», заключающееся в необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижении наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств. «Объем средств» муниципалитета

определяется как объем расходов бюджета муниципального образования, «заданные результаты» определяются как показатели качества жизни населения. Применение представленной методики ограничено муниципальными образованиями, имеющими статус муниципальных районов и городских округов. Алгоритм реализации предложенной методики включает следующие этапы: определение целей и задач бюджетного анализа; проведение ситуационного анализа муниципального образования; проведение вертикального и горизонтального анализа доходной части бюджета; проведение вертикального и горизонтального анализа расходной части бюджета; оценка эффективности бюджетной политики муниципальных образований на основе выявления соотношения бюджетных расходов и степени достижения социальных результатов с использованием приведенных показателей.

Составной частью предлагаемой методики выступает формирование матрицы «Социальное развитие / Расходы бюджета», отражающей позиции территории среди муниципальных образований-конкурентов и позволяющей определить направления приоритетных сдвигов при разработке бюджетов территорий. По оси абсцисс отражается приведенный показатель расходов бюджета территории на душу населения, по оси ординат - интегральная оценка качества жизни населения территории, отражающая динамику совокупности показателей социального развития. Для определения интегрального показателя качества жизни населения предложено использовать наиболее важные и информационно содержательные индикаторы социального развития, объединенные в 6 групп: экологическая безопасность; ЖКХ; образование; культура, кинематография и средства массовой информации; здравоохранение; физическая культура и спорт. Для определения приведенного показателя расходов бюджета в работе предложено использовать функциональную классификацию бюджетных расходов по направлениям: расходы на обеспечение экологической безопасности; расходы на ЖКХ; расходы на образование; расходы на культуру, кинематографию и средства массовой информации; расходы на здравоохранение; расходы на физическую культуру и спорт. В целях обеспечения возможности отражения разного рода показателей на одной матрице все индикаторы необходимо привести к сопоставимым величинам путем преобразования значения каждого индикатора в относительное значение так, чтобы каждый из них в базовом году принял значение от «0» до «1». Для этого предложено использовать следующую формулу (1):

$$X_n = (X_N - X_{\min}) / (X_{\max} - X_{\min}), \quad (1)$$

где  $X_n$  – относительная величина индикатора качества жизни или расходов бюджета в соответствующий период;

$X_N$  – абсолютная величина соответствующего индикатора качества жизни или расходов бюджета в соответствующий период;

$X_{\min}$  – минимальное значение соответствующего индикатора по всем анализируемым территориям за период, выбранный в качестве базисного;

$X_{\max}$  – максимальное значение соответствующего индикатора по всем анализируемым территориям за период, выбранный в качестве базисного.

Матрица «Социальное развитие / Расходы бюджета» отражает уровень социально-экономического развития совокупности анализируемых муниципальных образований в сравнении и в динамике. Предлагаемый подход к оценке эффективности бюджетной политики способствует достижению социально-экономических целей муниципального образования при минимизации объема средств.

#### **6. Предложен методический подход к разработке инструментария муниципальной бюджетной политики.**

На основе сопоставления направлений расходования средств бюджетов муниципальных образований и показателей интегрального индикатора качества жизни населения по матрицам: 1. Индикатор состояния здравоохранения/Расходы бюджета на здравоохранение (рисунок 1), 2. Индикатор состояния образования/Расходы бюджета на образование, 3. Индикатор состояния сферы культуры/Расходы бюджета на культуру, 4. Индикатор состояния сферы ЖКХ/Расходы бюджета на ЖКХ, 5. Индикатор состояния физкультуры и спорта/Расходы бюджета на физкультуру и спорт, 6. Индикатор состояния экологической безопасности/Расходы бюджета на обеспечение экологической безопасности, - были разработаны стратегические приоритеты развития социальной сферы муниципальных образований Республики Татарстан.

Анализ показал, что в период с 2008 по 2011 гг. существенное увеличение расходов бюджета на здравоохранение имело место в МО «Зеленодольский МР» и МО «Чистопольский МР», в то же время показатель состояния здравоохранения существенно увеличился только по МО «Чистопольский МР». В МО «Елабужский МР», МО «Нижекамский МР» и МО «ГО Набережные Челны» наблюдались существенные разнонаправленные изменения показателя состояния здравоохранения, не коррелирующие с изменениями расходов муниципального бюджета. В остальных рассматриваемых МО существенного изменения рассматриваемых показателей не наблюдалось. Таким образом, в МО «Азнакаевский МР», МО «Елабужский МР», МО «Лениногорский МР», МО «ГО Казань» темпы прироста расходов муниципального бюджета не превышают темпы прироста социального индикатора, изменения носят однонаправленный характер, бюджетная политика определяется как эффективная. В МО «Нижекамский

МО «Чистопольский МР», МО «Зеленодольский МР» темпы прироста расходов муниципального бюджета превышают темпы прироста социального индикатора, изменения носят разнонаправленный характер, бюджетная политика определяется как неэффективная.

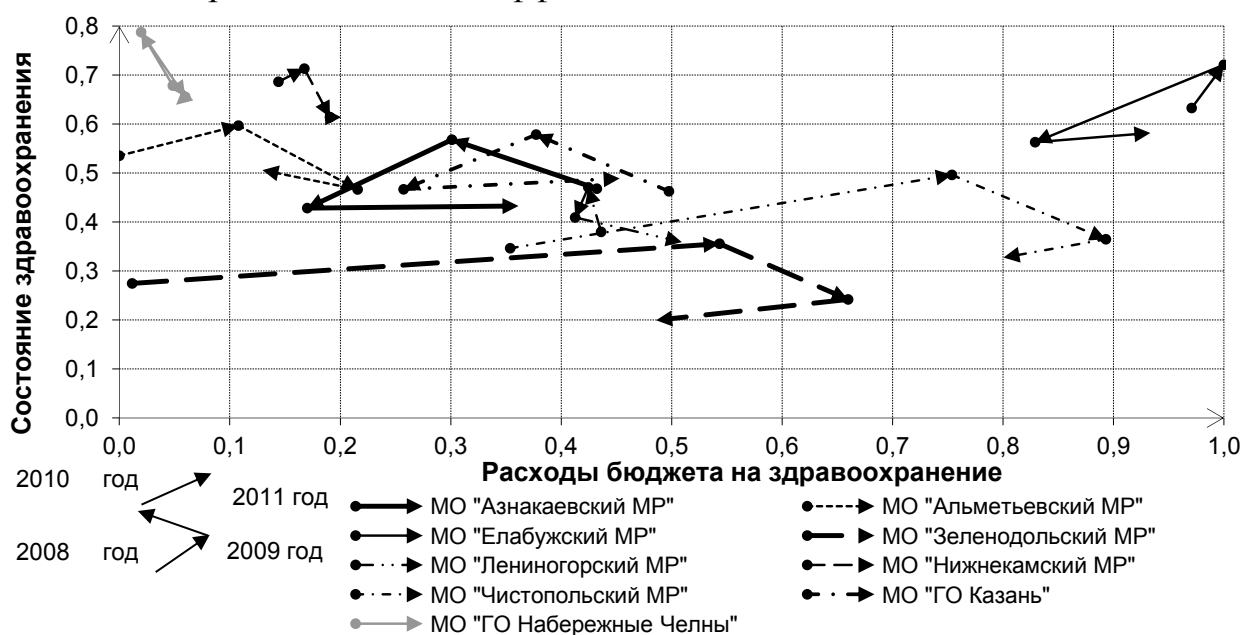


Рис. 1. Соотношение индикатора состояния здравоохранения и расходов бюджета на здравоохранение по МО РТ (муниципальных районов и городских округов) в период с 2008 по 2011 гг.

Каждое муниципальное образование характеризуется определенными абсолютными и относительными преимуществами, которые при определенных условиях трансформируются в устойчивые конкурентные преимущества. В результате проведенной сравнительной оценки эффективности бюджетной политики муниципалитетов по направлениям: здравоохранение, образование, культура и средства массовой информации, жилищно-коммунальное хозяйство, физическая культура и спорт, экологическая безопасность в работе были сформулированы следующие стратегические приоритеты развития социальной сферы муниципальных образований РТ, а именно:

1. Развитие сферы здравоохранения для МО «Нижекамский МР», МО «Зеленодольский МР», МО «Чистопольский МР», МО «Актанышский МР», МО «Новошешминский МР», МО «Балтасинский МР», МО «Бавлинский МР», МО «Камско-Устьинский МР», МО «Рыбно-Слободский МР».

2. Развитие сферы образования МО «ГО Казань» и МО «ГО Набережные Челны».

3. Развитие сферы культуры, кинематографии и средств массовой информации для МО «Лениногорский МР», МО «Азнакаевский МР», МО «Альметьевский МР», МО «Атнинский МР», МО «Верхнеуслонский МР», МО «Лаишевский МР», МО «Менделеевский МР».

4. Развитие сферы ЖКХ для всех рассматриваемых муниципальных районов РТ.

5. Развитие сферы физической культуры и спорта для МО «Нижекамский МР», МО «Зеленодольский МР», МО «Чистопольский МР», МО «Арский МР», МО «Агрызский МР», МО «Тукаевский МР», МО «Тюлячинский МР».

6. Повышение уровня экологической безопасности МО «ГО Казань» и МО «ГО Набережные Челны».

В работе анализируются существующие механизмы формирования доходов бюджета и проблемы, с которыми сталкиваются муниципальные образования после проведения реформы системы местного самоуправления, на основании чего обосновывается необходимость переориентировать направленность бюджетной политики муниципальных образований с используемого затратного подхода на привлечение доходов. Для этого проанализирована доходная часть бюджета муниципального образования (муниципального района, городского округа) и даны рекомендации по каждому подвиду доходов по видам доходов, направленные на устранение негативного влияния выделенных факторов для привлечения доходов в бюджет МО (таблица 2).

Таблица 2

Рекомендации, направленные на увеличение поступлений в доходную часть бюджета муниципального образования (муниципального района, городского округа)

Виды (подвиды) доходов бюджета	Рекомендации, направленные на увеличение поступлений
Налог на доходы физических лиц	Мероприятия, направленные на легитимизацию заработной платы и снижение удельного веса теневого сектора экономики через усиление координации между органами государственного, муниципального, ведомственного, независимого и общественного контроля; развитие предпринимательской активности, обеспечивающей создание рабочих мест
Налоги на совокупный доход: ЕНВД, ЕСХН, УСН	Развитие малого предпринимательства, субъекты которого являются плательщиками УСН, ЕСХН и ЕНВД; брендинг территорий; создание благоприятной инвестиционной среды
Налог на имущество физических лиц и земельный налог	Инвентаризация земель и имущества, развитие кадастрового учета, развитие риэлторской деятельности
Доходы от использования муниципального имущества	Предоставление имущества, находящегося в муниципальной собственности, в аренду; использование его в проектах, реализуемых на принципах государственно-частного партнерства
Платежи при пользовании природными ресурсами	Стимулирование развития добывающих отраслей и реализация проектов на принципах государственно-частного партнерства



## Продолжение таблицы 2

Виды (подвиды) доходов бюджета	Рекомендации, направленные на увеличение поступлений
Доходы от оказания платных услуг	Развитие деятельности муниципальных образований в рамках оказания ими услуг населению, повышение уровня транспарентности услуг (система «электронное правительство»)
Доходы от продажи материальных и нематериальных активов	Инвентаризация материальных и нематериальных активов, их переоценка, разработка и реализация проектов на принципах государственно-частного партнерства, предполагающих использование муниципальных материальных и нематериальных активов
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	Контроль за соблюдением нормативно-правовых актов РФ, субъектов Федерации, представительных органов местного самоуправления
Прочие неналоговые доходы	Приращение финансовых ресурсов через деятельность на финансовом рынке; реализация права осуществления муниципальных заимствований от имени муниципального образования; разработка проектов, предусматривающих участие органов государственной власти; повышение инвестиционной привлекательности муниципального образования на основе выявления и реализации конкурентных преимуществ

Таким образом, с учетом законодательно закрепленной сферы компетенции и сфер совместного ведения органов государственной власти и органов местного самоуправления в ходе исследования были определены инструменты реализации общественными финансами функций в муниципальных образованиях, реализация которых обеспечивает повышение бюджетной самостоятельности территории. Дистрибутивная функция реализуется посредством внедрения усовершенствованных форм финансовых взаимоотношений между региональной властью и органами местного самоуправления; устранения несоответствия между объемом расходных обязательств субрегиональных органов власти и величиной закрепленных за бюджетами данных уровней доходных поступлений; более полного использования и развития собственного доходного потенциала в рамках мобилизации дополнительных бюджетных доходов. Аллокационная функция реализуется через совершенствование методов бюджетного планирования в сфере финансирования расходов по удовлетворению местных потребностей с учетом устойчивости доходной базы муниципалитетов и эффективности бюджетных расходов; развитие методов администрирования доходов и расходов, а также мониторинг бюджетного процесса, предусматривающий оценку текущего состояния налоговых и неналоговых поступлений; определение ориентиров бюджетной политики; идентификацию степени бюджетной самостоятельности муниципальных образований; составление и корректировку финансовых планов, позволяющие создать стимулы к повышению эффективности администрирования доходов и расходов. При

этом потребности муниципальных образований в общественных благах должны определяться объемом доходов бюджетов с учетом ограниченности объемов внешних и внутренних источников финансирования бюджета, а также находить отражение в целевых параметрах стратегии социально-экономического развития. Функция институционального проектирования предполагает формирование и развитие институтов локального действия, направленных на увеличение поступлений в доходную часть бюджета муниципального образования. Эффективность бюджетной политики муниципального образования определяется по конечному результату применения соответствующих инструментов, т.е. по степени их воздействия на социально-экономические параметры муниципального образования.

### **III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА**

#### **Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ**

1. Ахмадиева Г.Г. Оценка эффективности бюджетной политики муниципальных образований РТ / Г.Г. Ахмадиева // Экономический Вестник РТ. 2010. №2/3. 0,76 п.л.
2. Ахмадиева Г.Г. Основные тенденции влияния бюджетных расходов на социальное развитие ведущих муниципальных образований РТ/ Г.Г. Ахмадиева // Региональная экономика: теория и практика. 2011. №33 (216). 0,65 п.л.
3. Ахмадиева Г.Г. Геометрия в экономике: оценка бюджетной политики и определение тенденций в социально-экономическом развитии территорий / Г.Г. Ахмадиева, Г.Г. Ахмадиева // Вестник КГФЭИ. 2011. №2(23). 0,37 п.л. (авт. - 0,25 п.л.).
4. Ахмадиева Г.Г. Влияние бюджетной политики на социальное развитие ведущих муниципальных образований Камского экономического района РТ / Г.Г. Ахмадиева // Известия высших учебных заведений. Серия «Экономика, финансы и управление производством». 2011. №3 (09). 0,51 п.л.
5. Ахмадиева Г.Г. Методика оценки эффективности бюджетной политики муниципалитетов / Г.Г. Ахмадиева // Russian journal of Earth Sciences. 2012. №10(10). www.ores.su. 0,55 п.л.

#### **Публикации в других изданиях**

6. Ахмадиева Г.Г. Проблемы формирования местных бюджетов / Г.Г. Ахмадиева // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. Казань: Центр инновационных технологий. 2008. 0,34 п.л.
7. Ахмадиева Г.Г. Проблемы формирования неналоговых доходов бюджета муниципального образования (на примере г. Набережные Челны) / Г.Г. Ахмадиева // Экономика и Менеджмент: сборник научных трудов научно-практической конференции. СП-б: ИК «Синтез». 2009. 0,25 п.л.
8. Ахмадиева Г.Г. Проблемы формирования налоговых доходов бюджета муниципального образования (на примере г. Набережные Челны) / Г.Г. Ахмадиева // Инновации и высокие технологии XXI века: материалы всероссийской научно-практической конференции. Том 2. Нижнекамск: Нижнекамский химико-технологический институт (филиал) КГТУ. 2009. 0,78 п.л.
9. Ахмадиева Г.Г. Экономические и финансовые проблемы формирования бюджетной политики муниципальных образований / Г.Г. Ахмадиева // Современные тенденции развития федеративных отношений в Канаде и Российской Федерации 18-19 июня 2009 года: материалы российско-канадского семинара. Казань: Центр инновационных технологий. 2009. 0,49 п.л.
10. Ахмадиева Г.Г. Основные подходы к определению бюджетной политики муниципального образования / Г.Г. Ахмадиева // Научные труды Центра перспективных

- экономических исследований. Выпуск 2. Казань: Центр инновационных технологий, 2009. 0,31 п.л.
11. Ахмадиева Г.Г. Проблемы организации бухгалтерского учета для получения данных об исполнении бюджета / Г.Г. Ахмадиева // Социально экономические проблемы становления и развития рыночной экономики: материалы докладов итоговой научно-практической конференции. Том 1. Казань: КГФЭИ. 2009. 0,25 п.л.
12. Ахмадиева Г.Г. Организация бухгалтерского учета для получения данных о фактическом исполнении бюджета / Г.Г. Ахмадиева // Институциональные проблемы экономического роста: материалы докладов всероссийской научно-практической конференции. Казань: КГФЭИ. 2009. 0,25 п.л.
13. Ахмадиева Г.Г. Механизм повышения конкурентоспособности бюджетной политики муниципальных образований / Г.Г. Ахмадиева // Современные тенденции конкурентоспособности РТ: инновации, инвестиции, кластерный подход: материалы межрегиональной научно-практической конференции. Казань: Центр инновационных технологий. 2010. 0,25 п.л.
14. Ахмадиева Г.Г. Методические подходы к оценке эффективности бюджетной политики муниципальных образований / Г.Г. Ахмадиева // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. Выпуск 3. Казань: Центр инновационных технологий. 2010. 0,44 п.л.
15. Ахмадиева Г.Г. Проблемы организации эффективного бюджетного учета и бюджетирования / Г.Г. Ахмадиева // Ученые записки. Выпуск 20. Казань: КГФЭИ. 2010. 0,25 п.л.
16. Ахмадиева Г.Г. Особенности внедрения системы бюджетирования, ориентированного на результат / Г.Г. Ахмадиева // Социально экономические проблемы становления и развития рыночной экономики: материалы докладов итоговой научно-практической конференции. Том 2. - Казань: КГФЭИ. 2010. 0,25 п.л.
17. Ахмадиева Г.Г. Особенности организации системы бюджетирования / Г.Г. Ахмадиева // Социально экономические проблемы становления и развития рыночной экономики: материалы докладов итоговой научно-практической конференции. Том 1. Казань: КГФЭИ. 2011. 0,25 п.л.
18. Ахмадиева Г.Г. Факторы, вызывающие дисбаланс бюджетной системы муниципалитетов, специализирующихся на нефтепереработке / Г.Г. Ахмадиева, Д.Ш.Султанова // Высокоэффективные технологии в химии, нефтехимии и нефтепереработке: материалы республиканской научно-практической конференции, посвященной международному году химии. Нижнекамск: Нижнекамский химико-технологический институт (филиал) КГТУ. 2011. 0,42 п.л. (авт. - 0,38 п.л.).
19. Ахмадиева Г.Г. Методические аспекты оценки эффективности бюджетной политики муниципальных образований / Г.Г. Ахмадиева // Научные труды Центра перспективных экономических исследований. Казань: Центр инновационных технологий. 2011. 0,33 п.л.
20. Ахмадиева Г.Г. Актуальные проблемы развития муниципалитетов в области бюджетной политики / Г.Г. Ахмадиева // Развитие инновационного потенциала молодежи: проблемы, перспективы, решения: материалы Международной научной студенческой конференции. Мытищи: Российский университет кооперации. 2011. 0,25 п.л.
21. Ахмадиева Г.Г. Бюджетный, социальный и экономический аспекты развития территорий (на примере муниципальных образований РТ) / Г.Г. Ахмадиева // Электронный экономический вестник РТ. 2012. №2. [www.cpei.tatarstan.ru](http://www.cpei.tatarstan.ru). 0,91 п.л.
22. Ахмадиева Г.Г. Развитие системы бюджетирования и бюджетного учета в России / Г.Г. Ахмадиева // Социально экономические проблемы становления и развития рыночной экономики: материалы докладов итоговой научно-практической конференции. Том 2. Казань: КГФЭИ. 2012. 0,25 п.л.

23. Ахмадиева Г.Г. Модель оценки эффективности бюджетных расходов муниципалитетов / Г.Г. Ахмадиева // Информационные технологии в системе социально-экономической безопасности России и ее регионов: материалы докладов IV всероссийской научной конференции. Казань: КФУ. 2012. 0,28 п.л.

24. Ахмадиева Г.Г. Влияние бюджетных расходов муниципалитета на показатели качества образования/ Г.Г. Ахмадиева, Г.Г. Ахмадиева // Теоретико-методологические и практические аспекты организации и функционирования научно-образовательного кластера: материалы докладов Всероссийской научно-практической Интернет-конференции. Казань: 2012. [www.kirgteu.com](http://www.kirgteu.com). 0,30 п.л. (авт. - 0,25 п.л.).

25. Ахмадиева Г.Г. Концепция эффективной бюджетной политики муниципалитета / Г.Г. Ахмадиева // Проблемы анализа и моделирования региональных социально-экономических процессов: материалы докладов третьей всероссийской научно-практической конференции. Казань: Отечество. 2012. 0,25 п.л.

26. Ахмадиева Г.Г. Об оценке влияния бюджетных расходов муниципалитета на показатели состояния сферы жилищно-коммунального хозяйства / Г.Г. Ахмадиева // Интеграция науки и практики как условие экономического роста: материалы докладов международной научно-практической конференции. Ульяновск: УлГТУ, 2012. 0,35 п.л.

27. Ахмадиева Г.Г. К вопросу о повышении эффективности бюджетной политики муниципальных образований / Г.Г. Ахмадиева // Актуальные проблемы народнохозяйственного комплекса: технологии, инновации и инвестиции: материалы докладов V международной научной конференции. М.: МИИ НАУКА. 2012. 0,31 п.л.

28. Ахмадиева Г.Г. Влияние бюджетных расходов на уровень развития муниципалитетов / Г.Г. Ахмадиева // Актуальные проблемы общественных наук в условиях глобализации: материалы докладов четвертой международной научной конференции. М.: МИИ НАУКА, 2012. 0,28 п.л.